



ГЛАВА

ГОРОДСКОГО ОКРУГА
ЗАТО город ФОКИНО

692880, г.Фокино, ул.Постникова, 9
Тел./факс(42339) 24-7-98

И.о. директора филиала ВГТРК
"ГТРК "Владивосток"

С.Д. Огневой

г. Владивосток, ул.Уборевича 20а

08.10.2015 № 213

На №.....от20... г.

Уважаемая Светлана Дмитриевна!

Филиалом ФГУП ВГТРК "ГТРК "Владивосток" на центральном канале телевидения, а также на интернет-сайте "Вести:Приморье» был продемонстрирован видеорепортаж М.Ежевской на тему : «Администрация Фокино банкротит местных предпринимателей?»

М.Ежевская: *«Вести бизнес всё сложнее, заявляют предприниматели Фокино. Выполнив работы исполнители оказываются «с носом». Заказчик не выплачивает деньги. И что особенно странно, должником является администрация городского округа.*

Не платят по счетам, доводят до банкротства. Предприятия края разоряются по вине муниципалитета. Администрация Фокино работы заказывает, но рассчитываться с бизнесом не спешит. Вернуть честно заработанные не помогают и суды.».

Анастасия Куликова, бывший руководитель ИП «Куликова А.Н.»: *«Выполнялись кровельные работы. 3,2 млн.руб. долг администрации перед исполнителем.».*

Данная информация предоставлена не в полном объеме и не отражает состояния дел по указанным долгам Администрации ГО ЗАТО г. Фокино перед ИП Куликова А.Н.

В соответствии с Законом РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-I "О средствах массовой информации" журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

При осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

В свою очередь журналистом М.Ежевской не была получена информация от Администрации ГО ЗАТО г. Фокино по долговым обязательствам перед ИП Куликовой А.В., в целях составления объективной картины и подготовки репортажа, выслушанная одна сторона и по ее доводам составлен репортаж.

Принимая во внимание то обстоятельство, что Администрации ГО ЗАТО г. Фокино является органом местного самоуправления, распространение подобных сведений «Администрация Фокино банкротит местных предпринимателей?» направлено на формирование отрицательного отношения к местной власти, способствует снижению авторитета в глазах жителей городского округа, деловых партнеров и потенциальных инвесторов. Подобные действия средств массовой информации, считаю, недопустимыми.

В целях формирования объективной картины по указанным долгам Администрации ГО ЗАТО г. Фокино перед ИП Куликова А.Н. направляю в Ваш адрес следующие пояснения:

ООО «Инвестиционная промышленная группа», в лице генерального директора Куликова С.Г. (дата гос.регистрации юрлица 27.09.2011) 20 августа 2012 года заключила два муниципальных контракта с администрацией ГО ЗАТО г. Фокино (глава администрации В.Д.Тихонович) на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли МКД № 13 по ул. Усатого г. Фокино на сумму 1 277 687 руб. и ул. Усатого 23, ул. Комсомольской 15 г.Фокино на сумму 1 852 122 руб.

Администрация (новое руководство 2013г.) не производила оплату работы, так как она выполнена некачественно и не в полном объеме.

Отказ Администрации (нового руководства 2013г.) оплатить выполненные работы явился основанием для обращения ООО «Инвестиционная промышленная группа» в суд.

В ходе судебных заседаний было установлено, что в силу пункта 2.6. контракта окончательный расчет за выполненные работы производится до 31.12.2012 после завершения всего объема работ и сдачи результата работ заказчику. Условием платежей является представление подрядчиком заказчику акта сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2; справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3; счета и счета-фактуры.

Факт выполнения работ по контрактам и принятие их ответчиком подтверждается подписанными сторонами без возражений и замечаний актом о приемке выполненных работ и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 06.11.2012 на сумму 1 277 687 руб. и 1852122 руб.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в силу следующего.

Согласно статье 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Основанием для оплаты выполненных по договору подряда работ в силу статьи 711 ГК РФ является факт принятия их заказчиком.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ.

Факт выполнения работ по контрактам на сумму 1 277 687 руб., 1852122руб. и принятие их ответчиком (Администрацией – глава

администрации В.Д.Тихонович) подтверждается подписанными сторонами без разногласий и замечаний актом о приемке выполненных работ и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 06.11.2012.

Довод ответчика (Администрации) о том, что работы выполнены истцом некачественно и не в полном объеме, судом отклоняется в силу следующего.

Доказательств того, что ответчик обращался к истцу с требованием об устранении недостатков после приемки выполненных работ, ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил. Акт по форме КС-2 и справка по форме КС-3 подписаны ответчиком, в том числе и заместителем главы администрации по вопросам ЖКХ, без возражений.

Суд также указывает, что довод жалобы о том, что истец намеренно скрыл от заказчика факт невыполнения скрытых работ, несостоятелен, поскольку ничем не подтвержден и ввиду непринятия администрацией мер к контролю, в том числе документальному, за ходом выполнения работ кассационной инстанцией не учитывается. Довод о том, что администрация не имела возможности проверить качество работ по причине плохих погодных условий в период их приемки, также подлежит отклонению как голословный.

Таким образом, решение судов о взыскании денежных средств за работу по контрактам на сумму 1 277 687 руб., 1852122руб. (плюс неустойка 1/300 в сумме 54444,92 руб.) основано только на пункте 2.6 контракта, согласно которого окончательный расчет за выполненные работы производится до 31.12.2012 после завершения всего объема работ и сдачи результата заказчику. Условием оплаты является представление подрядчиком заказчику акта сдачи-приемки работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, счета и счета-фактуры.

Решения судов вступили в законную силу по ним выданы исполнительные листы.

25 сентября 2013г. на основании договоров уступки требования по исполнительным листам (цессия) № № 6180 и 6181 ООО «Инвестиционная промышленная группа», в лице генерального директора Куликова С.Г. уступает в полном объеме ИП Куликовой А.Н требования к администрации ГО ЗАТО г. Фокино по исполнительным листам. Определением суда производится замена правопреемника.

В декабре 2012 года было назначено новое руководство Администрации ГО ЗАТО г. Фокино.

В связи с многочисленными жалобами жильцов в адрес нового руководства Администрации, связанными с протеканием кровли в многоквартирных домах по ул. Усатого, 13, 23 и ул. Комсомольской, 15 в г. Фокино (после кап. ремонта кровель и принятия их Администрацией во главе с В.Д. Тихоновичем), Администрация ГО ЗАТО г. Фокино обратилась в ООО «Приморский экспертно-правовой центр», с целью определения качества и объема порядных работ по капитальному ремонту кровель жилых домов № 13 №23 по ул. Усатого и № 15 по ул. Комсомольской г. Фокино, выполненных ООО «Инвестиционная промышленная группа».

В ходе проведения экспертного исследования экспертом было установлено, что работы по капитальному ремонту мягких кровель на объектах выполнены с многочисленными нарушениями п.п. 2.3, 2.18, 2.24, 2.46 СНиП 3.04.01 – 87 «Изоляционные и отделочные покрытия», п.п. 3.4, 3.6, 9.2, 10.3, 10.4, 10.8, МДС 12-33-2007 «Кровельные работы», п. 3.7.1 ВСН 18-95 «Устройство новых и ремонт существующих кровель жилых, общественных и промышленных зданий с применением полимерных, битумно-полимерных и рулонных гидроизоляционных материалов», п.4.6.1.28 «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда». Кроме того, эксперт пришел к выводу о том, что ранее существовавшее

рулонное кровельное покрытие разборке не подвергалось, в виду повсеместного вздутия, отслоения и деформации вновь устроенного кровельного покрытия на объектах. В ходе проведения ремонтных работ на объектах, цементная стяжка также ремонту и восстановлению не подвергалась. Таким образом, имеют место многочисленные значительные и критические дефекты, существенно влияющие на гидроизоляцию зданий.

Вывод экспертов, что для устранения дефектов кровли по адресам: ул. Усатого, 13, 23 и ул. Комсомольской, 15 в г. Фокино и производства работ по разборке старого рулонного покрытия и ремонту стяжки, необходимо проведение полной смены кровельного покрытия, всех мест примыкания к вентиляционным шахтам, шихтам выхода на кровлю и трубам с соблюдением требований нормативной и проектной документации.

То есть, проведенные работы подрядчиком не соответствуют работам заявленным в муниципальном контракте, и большая часть из них вообще не была выполнена, данные обстоятельства были исследованы в суде и нашли свое подтверждение.

В связи с нарушением подрядчиком (ООО «Инвестиционная промышленная группа») сроков и некачественным выполнением работ по капитальному ремонту мягких кровель на объектах, Администрация (новое руководство) в соответствии с п.п. 8.3.1, 8.3.2 контракта начислила неустойку и направила в адрес подрядчика претензии №№ 2374, 2853 с требованием о перечислении последней на расчетный счет заказчика. Однако указанные претензии оставлены без удовлетворения.

Поскольку в добровольном порядке неустойка ответчиком не оплачена, Администрация обратилась с иском в суд.

Арбитражный суд оценив и исследовав представленные в материалах дела доказательства, с учетом экспертных заключений, определивших причины протекания мягких кровель на объектах, и, принимая во внимание, что некачественное выполнение работ исключает

использования результата работ по назначению, суд приходит к выводу о наличии оснований для применения к ответчику ответственности, в виде неустойки, предусмотренной п. 8.3.2 контракта, в результате производства подрядчиком ремонтных работ ненадлежащего качества, в размере 100% от расчетной стоимости устранения недостатков на основании локальных сметных расчетов.

Суд указал, что между тем, в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 42 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Неустойка, как и любая другая мера гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер и не может служить источником обогащения лица, требующего ее уплаты.

При рассмотрении вопроса об уменьшении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ суд установил, что определенный муниципальным контрактом №0120300001712000104-0015039-01 от 20.08.2012 процент неустойки в несколько раз превышает размер неустойки, установленный положениями п. 11 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» СУД приходит к выводу о необходимости снижения ее размера в три раза.

Таким образом, решением судов вступивших в законную силу с ООО «Инвестиционная промышленная группа» взыскано в пользу Администрации городского округа ЗАТО г. Фокино 791 767 руб. за ремонт кровли по ул. Усатого 23 и ул. Комсомольской, 15 в г. Фокино и 1 243 246 руб. за ремонт по Усатого 13.

В претензии от 14.05.2013 № 3482 администрация городского округа ЗАТО город Фокино предложила ООО «Инвестиционная промышленная группа» в срок до 01.07.2013 устранить недостатки выполненных работ.

Подрядчик письмом за исх. № 15 от 18.06.2013 с претензией не согласился.

Отказ ООО «Инвестиционная промышленная группа» произвести устранение недостатков и дефектов выполненных работ по муниципальному контракту по ул. Усатого 13 послужило основанием обращения истца в арбитражный суд с иском.

Решением Суда по делу №А51-20860/2013 на ООО «Инвестиционная промышленная группа» возложена обязанность в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу выполнить работы по устранению недостатков результатов работ по муниципальному контракту на объекте кровля дома № 13 по улице Усатого г.Фокино, а именно: произвести разборку старого рулонного покрытия (297,4 кв.м.); произвести ремонт цементной стяжки площадью заделки до 1,0 кв.м. (297,4 кв.м.); после проведения работ по разборке старого рулонного покрытия и ремонту цементной стяжки произвести работы по устройству кровли с применением мастики кровельной гидроизоляционной с армированием стеклотканью (1358 кв.м.) и устройство примыканий из мастики кровельной гидроизоляционной с армированием стеклотканью (123,4 кв.м.); вывезти строительный мусор.

Эти работы произведены подрядчиком не были но отражены в акте сдачи-приемки работ по форме КС-2 и подписаны заказчиком.

Вместе с тем обязательства по устранению дефектов работ, указанные в решении суда по делу №А51-20860/2013, ООО «Инвестиционная промышленная группа» не исполнены, в связи с чем решением суда на данную компанию был наложен судебный штраф.

В связи с не исполнением ответчиком (ООО «Инвестиционная промышленная группа») решения Арбитражного суда Приморского края по делу №А51-20860/2013 от 07.05.2014 в Администрацию поступали многочисленные жалобы граждан на недостатки работ, допущенные ответчиком в рамках исполнения муниципального контракта при проведении капитального ремонта кровли многоквартирного дома. Согласно локальному сметному расчету, стоимость работ для устранения указанных недостатков составила 1 490 155 рублей, в связи с чем, Администрация обратилась в суд с иском об изменении способа исполнения судебного акта путем взыскания с ответчика 1 490 155 рублей стоимости устранения недостатков работ. Данные требования судом были удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, с ООО «Инвестиционная промышленная группа» в пользу Администрации городского округа ЗАТО город Фокино, на основании решения судов, по недостаткам в работе по капитальному ремонту мягкой кровли домов №13, 23 по ул. Усатого по ул. и ул. Комсомольской, 15 в г. Фокино, выполненных по муниципальному контракту №0120300001712000105-0015039-01 от 20.08.2012, взыскано более 2,7 млн.руб.

Данные денежные средства ООО «Инвестиционная промышленная группа» и его правопреемником ИП «Куликовой А.В.» в бюджет города перечислены небыли.

По указанным домам, Администрацией были объявлены новые конкурсы, заключены контракты и произведены работы с соблюдением требований нормативной и проектной документации.

Дополнительно сообщая, что с ООО «Инвестиционная промышленная группа» по иным муниципальным контрактам, на основании решений судов, взыскано в пользу Администрации более 450 000 руб.

На настоящий момент сумма задолженности Администрации перед ООО «Инвестиционная промышленная группа» не превышает суммы задолженности ООО «Инвестиционная промышленная группа» перед Администрацией ГО ЗАТО г. Фокино, но устранение недостатков (переделка) результатов работ по муниципальному контракту на объектах кровель домов №13, 23 по ул. Усатого по ул. и ул. Комсомольской, 15 произведены Администрацией за свой счет, так как подрядчик полностью устранился от их выполнения и компенсации неустойки.

Таким образом, руководство новой Администрации ГО ЗАТО г. Фокино приняло все меры направленные на благополучное и комфортное проживание жильцов домов, путем произведения нового капитального ремонта крыш МКД выполненных некачественно ООО «Инвестиционная промышленная группа» и принятых в 2012 году старым руководством Администрации (В.Д.Тихонович), а также взыскало с подрядчика в судебном порядке неустойку соразмерную сумме муниципальных контрактов по ремонту указанных кровель.

Полагаю, что необъективное предоставление материала вашим журналистом М.Ежевской подрывает доверие зрителей к телерадиокомпании "ГТРК "Владивосток" имеющей статус главной государственной телерадиокомпании Приморья.

Кроме того, обращаю Ваше внимание на то обстоятельство, что согласно Федерального закона о СМИ Государственные органы, организации, учреждения, органы общественных объединений аккредитуют заявленных журналистов при условии соблюдения редакциями правил аккредитации, установленных этими органами, организациями, учреждениями.

В нарушении указанных требований федерального законодательства и нормативных правовых актов органов местного самоуправления городского округа ЗАТО город Фокино, редакцией Филиала ФГУП ВГТРК "ГТРК "Владивосток" не была подана заявка на аккредитацию журналиста М.

Ежевской, которая присутствовала и осуществляла съемку в качестве журналиста Филиала ФГУП ВГТРК "ГТРК "Владивосток" на заседании Думы городского округа ЗАТО город Фокино 24 сентября 2015г.

Глава городского округа
ЗАТО город Фокино

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.

С.А.Терентьев